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**З А П И С Н И К**

**76. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 13. ЈАНУАРА 2020. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 11,00 часова.

Седници је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Славиша Булатовић, Неђо Јовановић, Михаило Јокић, Ђорђе Комленски, др Александар Мартиновић, Жарко Мићин, Милетић Михајловић, др Балинт Пастор и Срето Перић.

Осим чланова Одбора, седници су присуствовали и Александра Мајкић, заменик члана Биљане Пантић Пиља, Србислав Филиповић, заменик члана Јована Палалића и Владимир Ђурић, заменик члана Татјане Мацуре.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Наташа Мићић, Вјерица Радета, Душан Петровић и Марко Парезановић, нити њихови заменици.

Седници су присуствовали и Чедомир Бацковић, помоћник министра правде и Мајда Кршикапа, заменик директора Правосудне академије.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и пуноважно одлучивање након чега је ставио на гласање, а чланови Одбора су **већином гласова** утврдили у следећи

Д н е в н и р е д:

1. Мишљење на Предлог стратегије развоја правосуђа за период 2019-2024. године, који је доставило Министарство правде (021-3196/19, од 27. децембра 2019. године).

**ПРВА ТАЧКА** - Мишљење на Предлог стратегије развоја правосуђа за период 2019-2024. године, који је доставило Министарство правде (021-3196/19, од 27. децембра 2019. године).

**Петар Петровић** је отворио расправу у вези са овом тачком дневномг реда, у којој су учествовали: Ђорђе Комленски, Михаило Јокић, Неђо Јовановић, Петар Петровић и Срето Перић.

**Ђорђе Комленски** је истакао да начелно може да да позитивно мишљење на Предлог стратегије развоја правосуђа за период 2019-2024. године (у даљем тексту Предлог стратегије) изузев у делу који се односи на обим и значај уставних амандмана који су предвиђени Предлогом стратегије.

Нагласио је да као народни посланик изражава потпуно неслагање да се избор за судије које се први пут бирају на судијску функцију, избор председника судова и избор за председника Врховног касационог суда, као и избор за заменике јавних тужилаца и Републичког јавног тужиоца, врши на било који други начин, осим у Народној скупштини.

Изнео је став да одузимање изборне функције Народне скупштине у области правосуђа неће донети никакав напредак Републици Србији у овој области, те да не треба вршити измене које су предвиђене Предлогом стратегије, без обзира на мишљење невладиног сектора, Венецијанске комисије чији ставови, по мишњељу Комленског, ни једној земљи у нашем окружењу нису донели ништа добро.

Закључио је да је потребно преиспитати Предлог стратегије у делу који се односи на измене Устава Републике Србије у области правосуђи и у вези са тим сегментом је изразио озбиљну резерву, наглашавајући да такво решење не познају ни многе чланице Европске уније нити земље кандидати за улазак у Европску унију, а да резултати у земљама које су прихватиле решење изнето у Предлогу стратегије нису задовољавајући.

**Михаило Јокић** је истакао да је потребно да се у свим областима уведе мерење квалитета рада, како би било могуће правилно награђивање.

Изнео је мишљење да није тешко увести мерила за вредновање резултата рада, јер, како је рекао, не треба све судије истог ранга да имају исту плату, без обзира на број и квалитет решених предмета. Нагласио је да тек након што се утврде критеријуми и мерила за вредновање рада и започне са њиховом применом приликом награђивања према постигнутим резултатима, биће могуће постићи напредак у области правосуђа, као и у било којој другој области.

**Неђо Јовановић** је у својој дискусији изнео делимично саглашавање са ставовима које је у свом излагању изнео Ђорђе Комленски, у том смислу да сада није ваљан тренутак за приступање променама Устава Републике Србије, те да правосудни систем није спреман да у овом тренутку прихвати обавезу да аутономно врши изборну функцију.

Изнео је став да је Народна скупштина последњи филтер који омогућава да се изврши правичан и законит избор на правосудне функције, те да штити изборни поступак од појава непотизма, лажне солидарности и других негативних појава које се појављују у правосудном систему.

Рекао је да уколико се Високи савет судства буде састојао само од судија, те ако се само њима буде препустио избор за председнике судова и судије који се први пут бирају на судиске функције, онда би цела држава била препуштена вољи десетак људи приликом избора носилаца највиталнијих функција – правосудних функција.

Сматра да правосуђе још увек није сазрело да прихвати такав степен одговорности као што је самосталан избор на правосудне функције, јер, по његовом мишљењу, одређен број судија још увек није на такавом нивоу свести да између себе изаберу најбоље по квалитету и струци, већ да би избор вршили по критеријумима који су у домену симпатија и антипатија.

Указао је да је Народна скупштина орган који је успевао да, поштујући у највећој мери предлоге одлука за избор носилаца правосудних функција који су долазили од стране Високог савета судства и Државног већа тужилаца као независних државних органа, утиче на најбољи избор за судије и заменике јавних тужилаца.

Изнео је позитиван став према делу Предлога стратегије која се односи на обавезу доношења подзаконских аката у домену вредновања квалитета рада носилаца правосудних функција.

Нагласио је да досадашњи правилници нису били прилагођени фактичкој ситуацији и стању, с обзиром да се оцене „нарочито се истиче“ дају и судијама које то заслужују и судијама које то не заслужују и као пример за изнету тврдњу указао на појаву да се од судије који има велики број предмета у раду, знатан број тих предмета пребаци судији који има мало нерешених предмета, а онда се и један и други оцене оценом „нарочито се истиче“, што представља неправедан систем оцењивања и обезбеђује да неефикасан судија може без последица да настави са својим незадовољавајућим начином рада.

Истакао је да систем зарада представља посебан проблем у функционисању правосудног система, који у синергији треба да буде решаван и од стране Министарства правде и Министарства финансија. Као пример је навео ситуацију да судија неког првостепеног суда који има мали број судија, може да има значајно већу плату од председника суда републичког ранга који има велики број судија, што никако није и не може бити критеријум за одређивање висине зараде.

Указао је и на потребу да судије прекршајних судова треба да имају веће зараде, имајући у виду да прекршајни судови представљају део правосудног система, а не више део државне управе.

Излагање је завршио давањем начелне подршке Предлогу стратегије, изневши молбу да се још једном размотре могућности за уважавање изнетих замерки.

**Петар Петровић** је указао на обавезу Републике Србије да испуњава услове постављене отварањем преговарачког Поглавља 23, у процесу приступања Србије Европској унији, што подразмева усаглашавање прописа Републике Србије са прописима Европске уније и у области правосуђа и владавине права, због чега су промене Устава Републике Србије неопходне.

Нагласио је да су се дискусије чланова Одбора више односиле на обавезу доношења закона и подзаконских аката који у потпуности морају да буду у сагласности са одредбама Устава, када он буде измењен.

Подсетио је да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на седници која је у току, треба да да Мишљење на Предлог стратегије развоја правосуђа за период 2019-2024. године, а да решења појединачних питања и уочених неправилности треба оставити будућој Влади Републике Србије, која ће кроз предлоге закона које буде достављала Народоној скупштини, покушати да реши проблеме на које су указали чланови Одбора у својим дискусијама.

**Срето Перић** је истакао да и давање позитивног мишљења на Предлог стратегије не значи аутоматски да ће се побољшати стање у правосуђу Републике Србије, као што и не давање позитивног мишљења не мора да значи да промена у правосудном систему не би било.

Изнео је мишљење да Предлог стратегије представља солидну основу за унапређење функционисања правосудног система.

Изразио је потпуну сагласност са ставовима које је изнео Ђорђе Комленски у својој дискусији и обавестио присутне да је Српска радикална странка вршила анализу поступка избора носилаца правосудних функција у земљама у окружењу и резултате рада таквог избора, те да су дошли до закључка да када су у питању услови за избор носилаца правосудних функција, Србија има веома строге услове и по сада важећем поступку избора, те је изнео став да Народна скупштина треба да остане укључена у вршење изборне функције у области правосуђа.

Навео је практичне разлоге за своју тврдњу истакавши чињеницу да када се избор врши у Народној скупштини највећи број јединица локалне самоуправе има своје представнике, који познају предложене кандидате, што представља већу гаранцију да ће бити изабрани квалитени носиоци правосудних функција који одлучују о највећим вредностима сваког појединца, а уједно и штите интересе Републике Србије.

Сагласио се са раније изнетим ставовима о великом значају који ће имати доношење закона и подзаконских аката у наредном периоду, у области правосуђа.

Како се више нико није јавио за реч, председавајући је закључио расправу и ставио на гласање предлог да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да **позитивно мишљење** на Предлог стратегије развоја правосуђа за период 2019-2024. године, као и да се Министарству правде достави записник са 76. седнице, како би имали увид у изнете ставове и мишљења народних посланика, чланова Одбора.

Чланови Одбора су **већином гласова**  дали **позитивно мишљење** на Предлог стратегије развоја правосуђа за период 2019-2024. године, уз обавезу достављања Записника са 76. седнице Министарству правде.

Седница је завршена у 11,30 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Сања Пецељ Петар Петровић